**Проект распоряжения о проведении Лицейской научно-практической конференции «КВАНТ»**

1. Провести НПК «КВАНТ» 29 ноября 2016 г. с 13-30 до 15-00 (6-7 уроки).
2. Организовать очную защиту исследовательских проектов по трем направлениям: техническое, естественно-научное, гуманитарное.
3. Для экспертизы и оценки проектов, представленных на НПК «КВАНТ», создать экспертные группы в составе:

- техническое направление – учителя математики, физики, информатики Трубаева Н.В., Никулина Г. Н., Соловьева Е. А., Гункевич Л. И., Сапожникова О. В.;

- естественно-научное направление – учителя химии и биологии Устер Ю. В., Храпская Т. А., Трушко С. А.;

- гуманитарное направление – учителя русского языка и литературы, истории Толмачева М. И., Долгополова Е. С., Серова Л. А., Ведерников Г. А.

1. Включить в состав жюри независимых экспертов, специалистов из числа родителей и сотрудников УГМУ (Кабонину О.И.), НПО автоматики (Гармашова А.Э.), Robosistems (Фурмана М.).
2. По итогам защиты проектов провести награждение участников, призеров и победителей: сертификаты участников, грамоты призеров и победителей. Предусмотреть дополнительные бонусы для авторов лучших проектов (зачет по одному предмету в зачетную неделю, а также ценные подарки).
3. Ответственность за организацию НПК «КВАНТ» возложить на Толмачеву М. И.
4. Толмачевой М. И. совместно с Храпской Т. А. разработать требования к проектам и критерии оценивания для членов жюри.

**ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ И ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РАБОТ**

1. Текст оформляется в редакторе Word шрифтом Times New Roman, кегль 12-14, поля средние. Структура работы: титульный лист, введение, теоретическая часть, практическая часть, заключение, приложения (при необходимости). Введение содержит обоснование актуальности темы, гипотезу проекта, цели и задачи, методы исследования. Теоретическая или реферативная часть содержит историю вопроса, практическая – авторское решение проблемы, описание практических результатов исследования. Заключение посвящено общим выводам по результатам исследования и характеристике практического применения проекта. Объем – не менее 10 страниц (без приложений).
2. На очном этапе участники представляют свои проекты в форме презентации. Требования к презентации: минимум текста, легко читаемый шрифт не менее 24 кегля, четкая структура расположения слайдов. Обязательные слайды: титульный, гипотеза, цели и задачи, выводы. Не допускается чтение текста со слайдов. Регламент защиты – максимум 7 минут, ответы на вопросы жюри – 3 минуты.
3. При отсутствии готового текста работы возможна защита по презентации, в этом случае жюри оценивает представленную идею и определяет победителей в номинации «Лучшая идея».
4. Печатный вариант проекта должен быть представлен не позднее 14-00 28 ноября 2016 г. в кабинет 204 Толмачевой М. И. – куратору НПК «КВАНТ».

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТНЫХ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ФИО эксперта** | | **ЭКСПЕРТИЗА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПРОЕКТА (ИП) - заочный этап** | |
| **Критерии** | | **Показатели** | **Шкала (Балл)** |
| **1.Структурные** | **1.1.Оформл.** | **Оформление работы в соответствии с общепринятыми требованиями к проектам** | **0 или 1 или 2** |
| **1.2. Логичность** | **Достаточное обоснование актуальности и обоснованности темы** | **2** |
| **Обоснование актуальности и ее соответствие теме ПП неполное (показана только общественная или только личностная значимость темы)** | **1** |
| **Актуальность не представлена в тексте** | **0** |
| **2. Теоретические** | **2.1. Целостность** | **Проблема представлена полно, ее значимость достаточно обоснована** | **3 или 4** |
| **Проблема и ее значимость представлены неполно или недостаточно обоснованы** | **1 или 2** |
| **Постановка проблемы и обоснование ее значимости отсутствуют** | **0** |
| **2.2.Коммуникативная компетентность** | **Представлено самостоятельное проблемное осмысление заявленной темы в соответствии с изученными источниками** | **3 или 2** |
| **Присутствуют элементы самостоятельного осмысления темы, ссылок нет или Отсутствует самостоятельное осмысление представленной информации** | **1 или 0** |
| **2.3. Информационная компетентность** | **На основе изученной информации сделаны выводы и обобщения, использованные в практической части** | **7** |
| **Использованные источники позволили провести анализ и выразить оценочное суждение к материалам (проблеме)** | **5 или 6** |
| **Источников достаточно для раскрытия темы, терминология корректна** | **4** |
| **Источников для раскрытия темы достаточно, но в используемой терминологии встречаются неточности** | **3** |
| **Источников для раскрытия темы недостаточно, в используемой терминологии встречаются неточности** | **2** |
| **Используемая терминология недостаточно или некорректна, ссылок на изученные источники нет** | **0 или 1** |
| **Новизна** | **0или1или2 или 3** |
| **3. Исследова-тельские** | **3.1. Соответствие теоретической и практической** | **Практическая часть связана с теоретической и направлена на решение исследуемой проблемы** | **3** |
| **Практическая часть присутствует, но слабо связана с теоретической рассматриваемой проблемой (темой)** | **2** |
| **Практическая часть присутствует, но слабо связана с теоретической, незначительна по объему** | **1** |
| **Практическая часть отсутствует** | **0** |
| **3.2. Коррек. методов иссл.** | **Заявленные методы исследования использованы корректно** | **5 или 4** |
| **Отдельные методы исследования использованы некорректно или неоправданны** | **3 или 2** |
| **Заявленные методы исследования не использованы или некорректны** | **1** |
| **Методы не заявлены** | **0** |
| **3.3. Результ. исслед.** | **Выводы системны, корректны, обоснованны, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты ее решения.** | **4 или 5 или 6** |
| **Выводы находятся в смысловом поле проблемы, но носят абстрактный или частный характер, не охватывая проблему в полном объеме** | **3 или 2** |
| **Выводы приведены, но слабо связаны с заявленной проблемой исследования или выводы отсутствуют** | **1 или 0** |
| **3.4. Элементы исслед. Комп.** | **Цели и задачи ИП достигнуты, адекватно представлены в выводах** | **4** |
| **Цели и задачи ИП достигнуты частично, соотнесены с методами и результатами исследования** | **2 или 3** |
| **Представлена попытка соотнесения целей и задач с методами и результатами исследования. Или цели и задача не соотнесены с результатами.** | **1 или 0** |
|  |  | **Особое мнение рецензента** | **0 или 1 или 2** |
| **СУММА БАЛЛОВ ВСЕГО (макс. 40 баллов)** | | |  |

**Критерии устной защиты**

**Исследовательские проекты**

**- Соответствие заявленной теме и цели проекта. Актуальность. Способность четко сформулировать проблему.**

**- Логика изложения материала, структурированность, обеспеченность понимания, доступность.**

**- Наглядность (может быть представлена не электронной презентацией).**

**- Владение терминологией по теме.**

**- Организация выступления, соблюдение регламента.**

**- Культура выступления (рассказ, обращенный к аудитории или чтение с листа/презентации). Культура дискуссии (умение понять собеседника, убедительно ответить на вопросы).**

**- Творческий подход, оригинальность решения.**

**- Умение применять теоретические знания для решения проблемы**

**- Альтернативные варианты решения проблемы.**

**- Умение разрабатывать стратегические, тактические и оценочные программы и планы.**

**- Особое мнение жюри.**

**Прикладные проекты**

**- Соответствие заявленной теме и цели проекта. Актуальность. Способность четко сформулировать проблему.**

**- Логика изложения материала, структурированность, обеспеченность понимания, доступность.**

**- Наглядность (может быть представлена не электронной презентацией).**

**- Владение терминологией по теме.**

**- Организация выступления, соблюдение регламента.**

**- Культура выступления (рассказ, обращенный к аудитории или чтение с листа/презентации). Культура дискуссии (умение понять собеседника, убедительно ответить на вопросы).**

**- Творческий подход, оригинальность решения.**

**- Умение применять теоретические знания для решения проблемы**

**- Альтернативные варианты.**

**- Практическая значимость выдвигаемых идей.**

**- Композиция. Красота. Гармоничность. Функциональность. Качество. Новизна.**

**- Особое мнение жюри.**

**Творческие проекты (техническое творчество, инженерные проекты)**

**- Соответствие заявленной теме и цели проекта. Актуальность. Способность четко сформулировать идею и донести ее до слушателей.**

**- Логика изложения материала, структурированность, обеспеченность понимания, доступность.**

**- Наглядность (может быть представлена не электронной презентацией).**

**- Владение терминологией по теме. Культура выступления (рассказ обращенный к аудитории или чтение с листа/презентации). Культура дискуссии (умение понять собеседника, убедительно ответить на вопросы). Этичность высказываний. Организация выступления, соблюдение регламента.**

**- Творческий подход, оригинальность, новизна, практическая значимость.**

**- Особое мнение жюри.**

**Творческие проекты (литературное творчество: поэзия и проза)**

**Каждый показатель - макс. 6 баллов (от 0 до 6). Максимальное количество баллов - 60.**

**- Соответствие жанру.**

**- Логика изложения материала, доступность.**

**- Яркость и новизна образов.**

**- Творческий подход, оригинальность композиции.**

**- Актуальность.**

**- Организация выступления, соблюдение регламента (до 5 мин.)**

**- Культура выступления: выразительность, эмоциональность.**

**- Культура дискуссии (умение понять собеседника, убедительно ответить на вопросы).**

**- Этичность высказываний.**

**- Особое мнение жюри.**

**СРОКИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ТЕКСТОВ – 28 ноября 2016 г. до 14-00, кабинет 204, ТОЛМАЧЕВА М. И. – куратор НПК «КВАНТ».**